

Mijn naam is Rob Meenhuis en ik spreek in namens Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik over de RES 1.0 Achterhoek

Beste raadsleden,

We hebben al meerdere keren met u over de RES en de bijbehorende procesgang gecommuniceerd. Zo ontving u op 22 februari jl. een brief van ons, op 24 maart ontvingen alle gemeenten een brief ondertekend door 15 bewonersgroepen uit de Achterhoek en spraken we in op 18 mei en 9 juni over het RES-bod 1.0. Graag vragen wij u deze inhoudelijke stukken nogmaals goed te bestuderen en serieus mee te nemen in de besluitvorming.

In de voorliggende versie van het RES-bod 1.0 wordt uitsluitend de bijdrage voor opwek met wind per gemeente verduidelijkt. De overige inbreng per gemeente blijft ongewis.

In augustus 2020 heeft de RES regio Achterhoek een document gepresenteerd genaamd "Cijfermatige analyse Concept RES-Achterhoek". Daarin staat aangegeven wat de verdeling is voor de landelijke opgave van 35TW volgens het 'fair-share' principe: binnen de Achterhoek moet dan het volgende worden opgewekt:

- op basis van Energieverbruik: 0,50 TW
- op basis van Inwoners: 0,60 TW
- op basis van Oppervlakte: 1,03 TW
- rekenkundig gemiddelde van bovenstaande drie: 0,71 TW

Een logische vraag is dus: waarom wordt er een bod van 1,35TW gedaan? Dat is bijna twee keer zo veel dan nodig is? Ook andere regio's in Gelderland bieden in de RES niet meer dan nodig is. Een lager bod volstaat ook en laat ons alle ruimte en flexibiliteit om meer te doen als dat kan. Waarom hangen we ons in de Achterhoek onnodig de "kop in de strop"? Het is politiek onverstandig om een bod te doen dat we misschien niet kunnen nakomen, terwijl we juist kunnen scoren als regio wanneer we eventueel straks meer doen dan we geboden hebben.

Het RES-bod zoals dat nu gepresenteerd wordt hebben we bestudeerd en cijfermatig doorgerekend. Dit leidt tot onderstaande feiten en conclusies. De doorrekening ontvangt u van ons separaat.

- 1) De Achterhoek biedt veel meer dan nodig is op basis van 'fair share' voor de RES (91% méér dan nodig; zelfs 171% meer dan nodig als wordt gekeken naar het Energieverbruik)
- 2) Het RES-bod per gemeente is onduidelijk -> waarom? Wat wél bekend is het aandeel wind per gemeente; het aandeel zon op dak en zon op land is niet duidelijk. Er lijkt wel voor een groot deel focus te worden gelegd op wind. Terwijl er bijvoorbeeld juist van de boeren een sterke vraag is voor meer mogelijkheden voor zon op dak. Waarom wordt daar niet naar geluisterd, ligt hier een ander belang achter?
- 3) Indien de projecten uit de "Harde Pijplijn" volledig worden gerealiseerd, wordt in de Achterhoek al 0,645 TWh opgewekt -> focus daarom op realisatie van de harde pijplijn.
- 4) Het aandeel windturbines (met 44%) is veel hoger dan in andere regio's. Ter vergelijking Nijmegen/Arnhem biedt 11%.
- 5) Wist u dat van "Grootschalig zon op dak" op dit moment al **61%** van de doelstelling is gerealiseerd of in de pijplijn zit? -> veel meer mogelijkheden lijken er te zijn bij de bedrijven.
- 6) Wist u dat van "Grootschalig zon op land" op dit moment al **64%** van de doelstelling is gerealiseerd of in de pijplijn zit? -> ook hier lijken veel meer mogelijkheden te zijn.
- 7) Wist u dat de bieding voor zon op dak (0,35 TW) en zon op land (0,405 TW) samen: 0,755 TWh al volstaat voor de 'fair share' van gemiddeld 0,71 TWh voor de RES? Verdere

uitbreiding van windturbines is daarom niet nodig. Zelfs bestaande turbines zouden kunnen worden stopgezet met het oog op de gezondheidsrisico's en de recente uitspraak van de Raad van State.

- 8) De specifieke focus op windturbines is bovendien een riskante strategie gelet op de recente uitspraak van de raad van state en andere internationale en juridische ontwikkelingen.

In de RES 1.0 staat een bieding van 0,054 TW voor opwek met windturbines vanuit de gemeente Bronckhorst. Hoe kan het College dit hebben ingebracht terwijl de gemeenteraad besloten heeft dat er op zijn vroegst op 1 januari 2024 besluitvorming over windturbines plaatsvindt? Dat rijmt toch niet? Of zit er wederom een adder onder het gras?

Wat gaat gemeente Bronckhorst totaal bijdragen aan het RES-bod 1.0 van de RES-regio Achterhoek? Weet u het? Hoeveel zon op land en zon op dak? En welke gemeente levert welke bijdrage? Kunnen we de bijdrage wind vervangen door zon op land en/of zon op dak?

Uit het rapport wordt ook duidelijk dat het schimmenspel over onderzoeken naar plaatsing van windturbines nóg groter is dan tot op heden bekend was. Ook dit komt weer als een duveltje uit een doosje. Wist u dat er vanuit de RES onderzoek is gedaan naar clusteropstelling van in totaal 112 grote windturbines van 5,5 MW, waaronder 4 locaties in Bronckhorst waar totaal 34 grote windturbines zouden kunnen komen? Wist u dat er onderzoek is gedaan naar plaatsing van kleinere windturbines bij bedrijventerreinen (met totaal 42 windturbines), waaronder op 3 locaties in Bronckhorst: bij Vorden, Zelhem en Steenderen? Wist u dat onderzoek is gedaan naar plaatsing van kleine opstellingen van windturbines in agrarisch gebied (totaal 101 windturbines van 3,5 MW), waaronder 4 locaties in Bronckhorst (Eldrik, Groote Beek, Halle-Heide en Toldijk), waarbij (en dat is wel heel bijzonder) voor het gebied Eldrik er géén aantal windturbines vermeld worden, en waarbij het gebied ook nog eens de slechtste score heeft op milieucriteria. Bent u op de hoogte van al deze onderzoeken, wie heeft opdracht gegeven en kunt u of de wethouder ons inzage verstrekken in al deze onderzoeken?

We hebben al veel verteld over het grote risico dat de Achterhoek loopt ook na 2030 en het risico dat Bronckhorst daar specifiek in loopt. Dat we aan het klimaat wat moeten doen, daar is iedereen van overtuigd, maar niet met technieken en methoden die schadelijk zijn voor de gezondheid en niet op een wijze zoals daar nu invulling aan wordt gegeven.

Laat u zich manipuleren door GroenLinks met een onrealistische scoringsambitie voor windturbines die hoogstwaarschijnlijk over hun graf heen aan het regeren zijn? Immers de RES in de regio Gelderland wordt geregisseerd door GroenLinks onder leiding van Jan van der Meer (GroenLinks, gedeputeerde van provincie Gelderland), waarbij 3 van de 6 regio's ook bestuurlijke trekkers hebben vanuit deze partij, waaronder de bestuurlijk trekker van de Achterhoek de heer Langeveld.

Ons advies luidt daarom: verlaag het RES-bod naar maximaal 0,75 TW + biedt vanuit de Achterhoek minimaal op wind (en biedt vanuit de gemeente Bronckhorst op dit moment niets op wind) + richt je op betere alternatieven die geen gezondheidsschade opleveren. Zoals eerder aangeboden gaan we daarover graag in gesprek met de wethouder. De wethouder heeft nog altijd niet op dit aanbod gereageerd. Met deze bieding heeft de Provincie ook geen argument om te besluiten voor een Provinciaal inpassingsplan!

Ook ontvangen wij graag antwoord op bovenvermelde vragen van u en de wethouder.

LUISTER ALSTUBLIEFT NAAR DE OVERGROTE MEERDERHEID VAN UW INWONERS!

Hartelijk dank voor uw aandacht.