

Van: Tegenwind Keppel en Eldrik [mailto:tegenwindkeppeleneldrik@gmail.com]

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 07:18

Aan: bestuur@doetinchem.nl

Onderwerp: T.a.v. wethouder Langeveld -> Geen akkoord onafhankelijk gespreksleider windpark Doetinchem vanuit omwonenden

Geachte heer Langeveld,

In het kader van het bij u voorliggende principeverzoek met betrekking tot de realisatie van een windmolenpark aan de Barlhammerweg in uw Gemeente en dezelve verdere gang van zaken vragen wij nadrukkelijk uw aandacht voor het volgende.

In verband met het vorenstaande heeft u, als College van B&W, daarvan op 201027 aan uw Gemeenteraad de nodige mededelingen gedaan, waaronder die dat naar uw oordeel dit principeverzoek zou passen binnen de uitgangspunten van het eerder door die Raad vastgestelde beleidskader "Duurzame energieopwekking in Doetinchem".

Teneinde de transparantie en onafhankelijkheid van het daarbij behorende participatieproces te waarborgen hebt u de aanvrager niet alleen verzocht om aansluiting te zoeken bij het beleidskader: "Acceptatie & Participatie Windenergie", maar heeft u de aanvrager tévens verzocht om voor dat participatieproces een deskundig' en 'onafhankelijk' gespreksleider annex notulist aan te stellen.

U hebt daarbij expressis verbis verordonneerd, dat de aanstelling van die gespreksleider (notulist) aan het begin van het participatieproces door beide partijen (dus óók omwonenden) **zal moeten worden akkoord bevonden**. Dit, en hier stellen wij ons onbekommerd aan uw zijde op, teneinde de zorgvuldigheid in het proces te waarborgen en als zijnde zulks een essentiële voorwaarde voor het doorlopen van een goed (en) onafhankelijk participatieproces.

In uw brief van: 201202 aan de bewoners van uw gemeente hebt u eveneens gewag gemaakt van de aanstelling van een onafhankelijk gespreksleider teneinde (citaat): "dit proces in goede banen te leiden, (en) ervoor te zorgen dat iedereen aan het woord komt én gehoord wordt."!

Een mededeling van gelijke aard deed u aan voornoemd schrijven voorafgaan in uw bericht aan de bewoners van: 201028 en wel in de alinea onder het kopje: "Eerst in gesprek met omwonenden".

Dit alles nu zo zijnde heeft het ons ten zeerste verbaasd te hebben moeten vernemen dat inmiddels de beoogde gespreksleider, in strijd met de door u zelf gestelde voorwaarde (!), reeds is aangesteld en wel op voordracht van de opstellers van het plan "Schetsschuit" over Landgoed Keppel (2017), gelijk wij (telefonisch) van de heer **T. Keesmaat** van **Greentrust** (namens Landgoed Keppel) moesten horen, bij welke gelegenheid de heer Keesmaat met zoveel woorden bevestigde, dat deze voordracht en/of aanstelling in ieder geval geenszins gedragen wordt door een akkoordbevinding der omwonenden; daar géén goedkeuring van dezen onder ligt.

Dit nu is nadrukkelijk niet conform het verzoek van de gemeente, beter gezegd: niet overeenkomstig de door de gemeente in dat verband expliciet gestelde voorwaarde en ook ligt het niet in lijn met de berichtgeving van de gemeente naar "buiten".

De persoon in kwestie is blijkbaar ene mevrouw **J. van der Geer**. Deze dame zou dan de zogeheten "onafhankelijke" gespreksleider moeten zijn ?

Welnu, onafhankelijk is zij met zekerheid niet, betrokkene kennende als een fervent voorstander van windenergie/-parken en waar zij immers met haar "Rijn en IJssel Energie Coöperatie" de participatietrajecten waar het betreft het windpark Koningspleij in Arnhem, met financiering door de daar omwonenden, organiseert.

Nu met de voordracht annex benoeming van mevrouw Van der Geer *niet* is voldaan aan de daarvoor bestaande voorwaarde doordien deze *éerst* ter beoordeling/goedkeuring aan de omwonenden werd voorgelegd en gezien de kennelijk niet neutrale achtergrond waarmee betrokkene in dit proces staat, kunnen wij met deze voordracht of aanstelling, voor zover al aan de orde, niet akkoord gaan en onthouden wij aan deze keuze onze goedkeuring, zoals die door u in de genoemde schrifturen wordt geëist.

In het licht van het hiervoor genoteerde verlangen wij dan ook dat de desbetreffende voordracht voor een onafhankelijk gespreksleider in de persoon van mevr. Van der Geer per direct wordt ingetrokken, dan wel, dat de aanstelling van dezelve, voor zover al geschied, ongedaan wordt gemaakt.

Bovendien geldt voor u als gemeente die goedkeuringseis ook en wel even onverkort als voor de omwonenden. Immers; u en omwonenden bent *beiden* partij in het voorgestane participatieproces en de voordracht en/of aanstelling van de door u gewenste 'onafhankelijke' deskundige is daarmee ook aan úw goedkeuring onderworpen.

Wij kunnen ons niet indenken dat, bij enig nadenken, niet ook ú tot de conclusie zult zijn gekomen dat er te dezen geen sprake is van enige vorm van objectiviteit en onafhankelijkheid en zult u mitsdien sine dubio óók de gevolgtrekking hebben gemaakt om deze voordracht/aanstelling niet te kunnen aanvaarden.

Ware dit anders en zou u een en ander zonder uitdrukkelijke goedkeuring hebben aanvaard dán zoudt u zich als bestuursorgaan in uw acteren onbehoorlijk hebben gedragen, waar u zich alsdan zou hebben schuldig gemaakt aan strijd met een Algemeen Beginsel van Behoorlijk Bestuur, namelijk dat u alsdan hebt gehandeld in strijd met het "Vertrouwensbeginsel", waar u toch zélf gesteld hebt dat de aanstelling in kwestie afhankelijk is van het al dan niet instemmen daarvan, expliciet en wel door élk der partijen, waarbij het uiteraard niet kan gaan om een impliciete of stilzwijgende instemming, aangezien deze voor de andere partij allicht niet kenbaar is.

Vooralsnog evenwel gaan wij er vanuit dat u aan de kwestieuze voordracht of aanstelling uw goedkeuring zult hebben onthouden en daaraan ook publiekelijk uiting hebt gegeven, schoon ons die uiting nog niet heeft mogen bereiken en waarvan wij dus nog in afwachting zijn.

Mogen wij deze uiting, of welke andersluidende reactie ook, vóór de eerste april aanstaande van u ontvangen ?

Hoe het verder ook zij en gelijk gezegd; dezerzijds wordt aan de onderhavige voordracht/aanstelling goedkeuring onthouden op titel van de daarvoor hierboven aangevoerde gronden.

Hoogachtend,

Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik