

## **Verslag van het overleg van 24 augustus 2020 van de Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik en de gemeente Bronckhorst.**

*Aanwezig: de heren Rob Meenhuis en Igor Reintjes namens Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik, de heer Paul Hofman (wethouder) en mevrouw Hettie van den Brink (manager) van de gemeente Bronckhorst.*

De insteek van het gesprek is om met elkaar te spreken over de energietransitie in Bronckhorst, mogelijk wantrouwen ten opzichte van elkaar weg te nemen, open en transparant met elkaar van gedachten te wisselen.

1. Doel van de Stichting: Hoe kunnen we voorkomen dat er een windturbinepark op het landgoed Keppel gerealiseerd wordt. Tevens wordt benadrukt dat de doelstelling om energieneutraal te worden onderschreven wordt en niet tégen windenergie zijn. Voorwaarde is wel dat er volop draagvlak is onder direct betrokken inwoners en het mag niet ten koste gaan van leefbaarheid, gezondheid, landschap en flora en fauna etc.

2. Doel van de gemeente Bronckhorst: Hoe kunnen we de grootschalige energie-opwek die noodzakelijk is voor het realiseren van onze eigen ambitie energieneutraal 2030, als ook noodzakelijk is vanuit de RES, inpassen in Bronckhorst.

3. Gemeenschappelijke doelen: We willen zelf de regie houden en niet overruled worden door de provincie Gelderland om maatschappelijke en landschappelijke randvoorwaarden te kunnen stellen + energieneutraal Bronckhorst.

Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik (hierna te noemen de Stichting) geeft aan dat zij graag in gesprek blijven met de gemeente Bronckhorst en wat hen betreft is er hierbij geen onafhankelijke partij nodig. Zij vonden de verslaglegging van de onafhankelijke persoon kwalitatief onvoldoende en niet conform het beeld dat zij hadden van het gesprek. Tevens werd de opdracht in hun ogen door gemeente (leertraject voor toekomstige communicatie met stichtingen en actiegroepen) en onafhankelijke partij (heeft het zin om nog met elkaar aan tafel te gaan?) verschillend uitgelegd/gepresenteerd.

De wethouder geeft aan blij te zijn dat we met elkaar om de tafel zitten en wederzijds onze doelen en de gewenste maatregelen met elkaar kunnen uitwisselen.

De wethouder legt het proces van de RES uit. De Achterhoekse concept RES is in regioverband vastgesteld door de verschillende colleges. Elke afzonderlijke gemeente bepaalt lokaal hoe daar uitvoering aan te geven, richting RES 1.0. Bronckhorst heeft bijvoorbeeld aangegeven een 2 km. afstand van beschermde dorpsgebieden te willen, hanterende de concept kaders van 2019.

De Stichting vraagt of de behandeling van aanvragen voor hoge windmolens geweigerd kan worden. Nee, dat kan niet. Aanvragen moeten altijd in procedure genomen worden en getoetst aan de geldende voorwaarden. Indien een aanvraag afgewezen wordt, moet de reden hiervan goed gemotiveerd en onderbouwd worden. Het huidige risico is dat er op dit moment nog geen kaders zijn vastgesteld en dat daarom de provincie daar niet naar hoeft te kijken bij een provinciaal inpassingsplan. De Stichting geeft aan dat de provincie heeft aangegeven verplicht een inpassingsplan in behandeling te moeten nemen vanuit de Electriciteitswet (projecten > 5 MW) en haar eigen afweging moet maken, zonder dat er

getoetst hoeft te worden aan de beleidskaders en regels van de gemeente. De wethouder geeft aan dat indien een gemeente afwijst zonder reële onderbouwing, zou een provincie zelfs verplicht kunnen worden om een inpassingsplan te maken, bijvoorbeeld zoals dat in Zevenaar gebeurd is. Zelf reële kaders gaan stellen is van belang. De wethouder geeft aan dat er momenteel geen aanvragen voor hoge windturbines lopen, maar hij heeft wel in het geruchtencircuit gehoord dat er rondom hoge windturbineplannen wel wat speelt.

Er gaat een procesvoorstel naar de raad van oktober voor vaststelling van de kaders en beleidsregels. De gemeenteraad heeft een kader stellende rol. We hopen nieuwe kaders te kunnen opstellen in mei zodat deze in het RES kunnen worden meegewogen. De besluitvorming van de RES 1.0 is gepland voor de raad van juni 2021.

Tijdens een bijeenkomst in het kader van de concept RES waren er drie scenario's benoemd als richtingen in het proces. De Stichting geeft aan dat het college de concept RES en daarmee ook de aangegeven richtingen geaccordeerd heeft, waaronder scenario 3. De wethouder geeft aan dat dit niet het geval is. Het zijn denkrichtingen die niet geaccordeerd zijn. Dit is ook zo specifiek vastgelegd in de besluitvorming van het college. De werkgroep RES Achterhoek heeft uiteindelijk de concept RES geschreven, op basis van de kaders en de input van de verschillende gemeenten. Doordat ons lokale kader niet duidelijk is, geven denkrichtingen vanuit de RES Achterhoek wel onduidelijkheid. Daarom is het van belang zelf duidelijke kaders te stellen.

De Stichting vraagt of we niet meer energie gaan opwekken dan we gaan verbruiken. Daar is geen sprake van.

Uiteraard stimuleert de gemeente zon op dak, isolatie en andere energiebesparende maatregelen. Zelfs al slagen we 100% in onze ambities, dan blijft grootschalige opwek nodig.

De vraag van de Stichting is hoe we overruling van de provincie kunnen voorkomen. Daarvoor moeten we zelf de verantwoordelijkheid nemen. De wethouder geeft aan dat wij de ruimte hebben gekregen van de provincie om uitnodigingsplanologie te hanteren, terwijl de provincie de voorkeur heeft om zoekgebieden voor grootschalige opwek aan te wijzen. De wethouder geeft aan dat in het bestuurlijk overleg op 30 januari 2020 er met de provincie de bestuurlijke afspraak is gemaakt dat de provincie de gemeente in ieder geval de ruimte geeft tot het vaststellen van beleidsregels en –kaders tot de RES 1.0 (1 juli 2021).

De gemeente heeft de voorkeur om te gaan voor kwaliteit (van landschap) ten opzichte van directe duidelijkheid over locaties. De Stichting geeft aan dat dit ruis geeft. De wethouder vraagt of ze ons hierover nog input willen geven: kiezen voor uitnodigingsplanologie of (ook) zoekgebieden aanwijzen. De Stichting is bereid ook mee te denken over de vast te stellen kaders en beleidsregels voor hoge windmolens. De verwachting van de wethouder is dat de provincie deze ruimte toestaat, zolang de beleidskaders voor uitnodigingsplanologie reëel en uitvoerbaar zijn.

De Stichting vindt draagvlak erg belangrijk en verwijst naar draagvlakmetingen in andere RES-regio's. Zij is van mening dat volop draagvlak van inwoners een cruciale voorwaarde is om energieneutraal te kunnen worden. Het zou een meerwaarde zijn om draagvlak gezamenlijk op te pakken. De wethouder vraagt of een inwoner enquête daarin zou passen. De stichting denkt van wel, mits een kwalitatief goed enquête wordt uitgevoerd.

Er is gesproken over de plannen van Doetinchem en in hoeverre Bronckhorst hierbij betrokken is. De wethouder zegt Doetinchem aangegeven te hebben dat ze niet gaan over plannen in Bronckhorst en hier ook niet over moeten speculeren. Verder heeft de wethouder gevraagd om de concept kaders zoals vorig jaar voorgesteld aan de Raad te respecteren, ook voor zover deze werking hebben op Doetinchems grondgebied. Bijvoorbeeld participatie en afstand tot beschermd stadsgezicht. Er wordt betwijfeld door de Stichting of de gemeente Doetinchem hier gehoor aan geeft.

Vanuit Agem zou om een inpassingsplan gevraagd zijn bij de provincie. De gemeente Bronckhorst is hier niet van op de hoogte en zal contact opnemen met de directeur van Agem. De wethouder geeft aan dat niet de indruk mag ontstaan dat de gemeente via een omweg (via AGEM) alsnog het plan ondersteunt. \*

De Stichting beargumenteert dat Landgoed Keppel de bevolking totaal niet serieus neemt en niet betrokken is bij het wel en wee van de inwoners. Zij zouden om financiële redenen een windturbinepark willen en voelen/tonen zich totaal niet betrokken bij de gemeenschap.

Na een kerkbijeenkomst eind september in Keppel heeft Greentrust namens het landgoed reeds op 9 oktober een mail naar de provincie gestuurd met de vraag om een provinciaal inpassingsplan te realiseren. In deze mail wordt met geen woord gerept over inwoners. De wethouder ontkent ten stelligste dat vanuit de gemeente aan Greentrust verzocht is om geen contact op te nemen met raadsfracties voor een eventueel amendement en ontkent tevens dat men al bezig zou zijn geweest met een communicatieplan met Greentrust en beide gemeentes.

De stichting geeft aan dat in een gesprek Rijn Van Lynden en Greentrust duidelijk heeft gemaakt dat, zodra de huidige bewoners uit het kasteel zijn, men voornemens is het kasteel onbewoonbaar te laten verklaren. De zoons van Lynden zullen niet in deze omgeving gaan wonen.

De wethouder erkent dat er geen financieel inzicht is of eerder inzichtelijk is geweest over de financiële situatie bij het Landgoed Keppel. De Stichting geeft aan dat voor het onderhoud 90% van de benodigde kosten gesubsidieerd kunnen worden en vragen zich af hoe in het verleden de subsidiegelden in werkelijkheid zijn besteed. De Stichting heeft meerdere keren bij het Landgoed kenbaar gemaakt dat zij bereid is mee te denken hoe het Landgoed exploitabel te maken. Dit is stelselmatig geweigerd.

De wethouder geeft aan dat er geruime tijd geen contact meer is geweest met het Landgoed of haar vertegenwoordigers.

De Stichting vraagt aandacht voor de mogelijkheden van Liander en de zorgen die er zijn over investeringen. De wethouder vertelt dat er regelmatig contact is met Liander over de (on)mogelijkheden van het energienetwerk.

De Stichting verwijst naar het advies van bureau Over Morgen waarin wordt aangegeven dat de doelstellingen onvoldoende scherp worden weergegeven en de conclusie van Liander die adviseert de tijdslijn voor de doelstellingen van 2030 naar 2050 te schuiven\*\*

De heer Reintjes uit zijn verbazing over een nieuwsbrief van de RES van 26 mei 2020 waar de wethouder op een foto staat voor zijn woning en vraagt waarom deze foto zo gemaakt is. Er zijn 16000 woningen in Bronckhorst. De wethouder reageert alsof dit een beschuldiging

van intimidatie is. Hierop vraagt de Stichting dat uitsluitend gevraagd wordt naar het 'waarom'. De heer Hofman geeft aan dat dit puur toeval is, dat hij niet eens weet waar de heer Reintjes woont en dat de foto gemaakt is voor de campagne voor de vervanging van led-verlichting en dat hij ervoor zal zorgen dat die foto zo snel mogelijk wordt verwijderd.

De Stichting stelt voor om begin september 2020 bij elkaar te komen om met elkaar verder te praten.

De gemeente zal met een voorstel komen voor een afspraak en tevens een beleidsmedewerker aan laten schuiven.

*30 Augustus 2020, Hettie van den Brink*

*Aanvullingen die na het gesprek nog toegevoegd zijn.*

\*Vanuit Agem is aan de provincie Gelderland gevraagd op welke manier een inpassingsplan werkt. De provinciale medewerker heeft dit telefonisch aan Agem uitgelegd).

\* Opmerking Stichting: dit is niet hetgeen AGEM in de mail aangegeven heeft en gevraagd is. In de mail wordt gesproken over 'dat we (=AGEM + gemeente Doetinchem(?)) samen met de provincie de route van een provinciaal inpassingsplan kunnen bewandelen' (zie mail hieronder). Deze mail heeft specifiek betrekking op het landgoed Keppel aangezien het WOB-verzoek specifiek daarop betrekking had.

To: [redacted]@ gelderland.nl  
From: [redacted]  
Sent: Wed 12/18/2019 3:51:31 PM  
Subject: windmolens in Bronckhorst

Hallo [redacted]

Ik sprak je eerder m.b.t. windmolens in Bronckhorst.

Omdat de lokale politiek het beleid voor windmolens heeft afgekeurd en voorlopig niet wil meewerken aan de realisatie van windmolens, gaf je aan dat we (na een negatieve reactie op een principeverzoek) samen met de provincie de route van een provinciaal inpassingsplan kunnen bewandelen.

Bij onze haalbaarheidsonderzoeken kwam echter ook naar voren dat de gemeente Bronckhorst in de verrijkte routekaart enkele (bovenwettelijke) criteria had opgenomen die ook in onze zoekgebieden spelen, te weten:

- gebieden met cultuurlandschappelijk waardering
- afstand van 2 km tot beschermd stads- en dorpsgezicht

Doordat het beleid voor windmolens niet is goedgekeurd, zijn naar onze mening deze extra criteria ook (nog) niet van toepassing.

Wij zijn benieuwd of bij een provinciaal inpassingsplan de 2 hierboven genoemde criteria ook niet van toepassing zijn.

Kun je ons hierover meer duidelijkheid verschaffen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
AGEM Ontwikkeling BV  
T: 06 [redacted]  
E: [redacted]@agem.nu  
W: [www.agem.nu](http://www.agem.nu)

Raadhuisstraat 25  
7001 EX Doetinchem

.\*\*Aanvulling: In het kader van de concept RES heeft Over Morgen de regionale ambitie uit de Regionale Uitvoeringsagenda in het Energie Transitie Model doorgerekend. Ook Agem heeft deze Uitvoeringsagenda bekeken in het licht van nieuwe ontwikkelingen. Deze inzichten zijn verwerkt in het concept bod van 1,35 TWh in 2030. Zie vooral de cijfermatige analyse. )