

Aan de gemeente Bronckhorst
t.a.v. wethouder de heer Hofman

Laag-Keppel, 27 oktober 2020

Geachte heer Hofman,

Graag zouden wij uw aandacht willen vragen voor onderstaande.

De e-mail die u ons dd. 15-10-2020 heeft laten sturen, nodigt uit een reactie hierop te geven.

Procesgang

Wij hebben geconstateerd dat de procesgang door u vorige week ongewijzigd is voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat is jammer. Blijkbaar wordt er in de praktijk toch niet zoveel gedaan met en waarde gehecht aan de bijdrage of meningen van inwoners.

Zeer opmerkelijk blijft dat de hoogte van het RES-bod, de doelstelling (1,35 TW) + de bijdrage van Bronckhorst geen specifiek onderwerp van gesprek vormt in de procesgang om tot de RES 1.0 te komen. Ook is het nog altijd maar zeer de vraag of de doelstelling om in 2030 energieneutraal te zijn, realistisch en haalbaar is.

In het proces voor de vaststelling van de kaders en beleidsregels en de vaststelling van de RES 1.0 dat voor ligt, zien we dat deze drie onderwerpen (hoogte bod/bijdrage Bronckhorst/doelstelling 2030 realistisch) niet wordt vermeld .

In de commissievergadering valt op dat u in het begin van uw betoog direct aan de opdracht die aan u is verstrekt refereert. Wij willen u de suggestie aan de hand doen om de raad de 'opdrachtformulering', op basis van nieuwe en wel realistische inzichten, opnieuw te laten formuleren.

Gespreksverslag 8 september

U weet, wij zijn voorstander van een open, eerlijk, tijdige en transparante communicatie. Dat geldt ook voor de verslaglegging.

Wij zijn het niet eens met de delen in het verslag die door u zijn verwijderd. Voor de verwijderde delen wordt verwezen naar het gearceerde deel van ons eerder aan u toegezonden verslag op 5 oktober (zie bijlage). Wij weten dat het binnen gemeente/provincie bij belangrijke onderwerpen lang niet altijd gespreksverslagen worden gemaakt i.v.m. mogelijke WOB verzoeken. Vanuit onze eigen ervaring weten we dat een goede verslaglegging belangrijk is.

Het lijkt erop dat verschillende uitspraken die (door wie dan ook) gedaan zijn niet mogen worden vastgelegd. Daarin kunnen we ons zeker niet vinden. Voor ons is het verslag dat wij eerder op 5 oktober aan u hebben toegezonden dan ook leidend, aangezien daarin zeer nauwkeurig en eerlijk is weergegeven wat er besproken is.

Besluit College concept-RES

Wij concluderen dat u ons in het gesprek op 26 augustus niet juist geïnformeerd heeft over de besluitvorming van het college van B en W rondom de concept RES. Hieronder nogmaals de passage die wij in ons voorgaand schrijven hadden opgenomen. Deze kwam zoals u weet rechtstreeks uit het gespreksverslag van ons gesprek op 26 augustus.

Tijdens een bijeenkomst in het kader van de concept RES waren er drie scenario's benoemd als richtingen in het proces. De Stichting geeft aan dat het college de concept RES en daarmee ook de aangegeven richtingen geaccordeerd heeft, waaronder scenario 3. De wethouder geeft aan dat dit niet het geval is. Het zijn denkrichtingen die niet geaccordeerd zijn. Dit is ook zo specifiek vastgelegd in de besluitvorming van het college. De werkgroep

De conclusie is gerechtvaardigd dat het college wel degelijk akkoord is gegaan met de 3 denkrichtingen gepresenteerd in de concept RES, waaronder scenario 3: concentratie van grootschalige energie opwek op de landgoederen in Bronckhorst. Een scenario dat niet past binnen de Verrijkte Routekaart Energieneutraal Bronckhorst.

Overigens is scenario 1 nog altijd een goede optie. Daarin wordt voor het RES-traject voldoende opgewekt, zonder nieuwe windturbineplannen.

Rol AGEM

Wij trekken uw antwoord, inzake de lezing van de directeur van AGEM, zeer in twijfel. Wij kunnen ook bewijzen dat hetgeen u aangeeft niet juist is. Wordt de gemeente Bronckhorst/u als wethouder hier gepiepeld, of speelt er iets anders?

Van Greentrust weten wij, door een persoonlijk onderhoud welke we met hen gehad hebben, dat **AGEM mede-initiatiefnemer(!)** is bij het plan Landgoed Keppel (met een deel op grondgebied Doetinchem (4/5 windturbines en een deel op grondgebied Bronckhorst (10 windturbines)). We verwijzen daarbij nogmaals naar de e-mail die door AGEM naar de eind vorig jaar aan de provincie gestuurd is (zie onder). Deze e-mail is bij u bekend. Ook is bij u bekend dat er bij de gemeente Doetinchem sinds eind 2019 al een principeverzoek vanuit het Landgoed ligt.

To: [redacted]@ gelderland.nl
From: [redacted]
Sent: Wed 12/18/2019 3:51:31 PM
Subject: windmolens in Bronckhorst

Hallo [redacted]

Ik sprak je eerder m.b.t. windmolens in Bronckhorst.

Omdat de lokale politiek het beleid voor windmolens heeft afgekeurd en voorlopig niet wil meewerken aan de realisatie van windmolens, gaf je aan dat we (na een negatieve reactie op een principeverzoek) samen met de provincie de route van een provinciaal inpassingsplan kunnen bewandelen.

Bij onze haalbaarheidsonderzoeken kwam echter ook naar voren dat de gemeente Bronckhorst in de verrijkte routekaart enkele (bovenwettelijke) criteria had opgenomen die ook in onze zoekgebieden spelen, te weten:

- gebieden met cultuurlandschappelijk waardering
- afstand van 2 km tot beschermd stads- en dorpsgezicht

Doordat het beleid voor windmolens niet is goedgekeurd, zijn naar onze mening deze extra criteria ook (nog) niet van toepassing.

Wij zijn benieuwd of bij een provinciaal inpassingsplan de 2 hierboven genoemde criteria ook niet van toepassing zijn.

Kun je ons hierover meer duidelijkheid verschaffen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
AGEM Ontwikkeling BV
T: 06 [redacted]
E: [redacted]@agem.nu
W: www.agem.nu

Raadhuisstraat 25
7001 EX Doetinchem

In het gesprek met Greentrust werd de exacte rol van AGEM als mede-initiatiefnemer duidelijk gemaakt: AGEM kan zorgen voor goedkope financiering (via bijv. Rabobank of Bank Nederlandse Gemeenten) en zal garant staan voor het lokaal eigenaarschap van 50%, waarmee wordt voldaan aan de eis van het klimaatakkoord. AGEM kan op haar beurt het eigenaarschap verkopen aan lokale partners, maar na de start is het evengoed mogelijk dat zij haar aandeel verkoopt aan internationale of niet-lokale partijen.... Hoe het ontstaan en de verwevenheid van de gemeente met AGEM is, hoeven wij u niet uit te leggen. AGEM is opgericht door de 8 Achterhoekse gemeenten, de gemeenten hebben het bestuurlijk daar voor het zeggen, en ook één van de raadsleden uit Gemeente Bronckhorst (voormalig wethouder en sterk voorstander van windenergie) heeft zitting in de Raad van Commissarissen. Via een verzoek tot een provinciaal inpassingsplan vanuit de initiatiefnemer(s) Landgoed Keppel en/of AGEM kunnen alle kaders en beleidsregels die in Bronckhorst worden bedacht, waar geen juridische grond voor bestaat, in één klap opzij worden geveegd. En als dat niet door de provincie gebeurt als bevoegd gezag, kan de Raad van State dat nog doen.

Laten we daarnaast ook niet vergeten dat de gemeente Bronckhorst zelf opdrachtgever is geweest van plan 'de Schetsschuit' uit 2017 van Landgoed Keppel waarin voor het eerst gesproken is over windturbines en dat op 30 januari 2020 door u bestuurlijk overleg bij de provincie is geweest samen met drie van uw collega's van de gemeente Bronckhorst met de gedeputeerde GroenLinks-collega Van der Meer. Dit naar aanleiding van de verzoeken vanuit AGEM en Greentrust (namens Landgoed Keppel) om de regie over te nemen middels een provinciaal inpassingsplan. Uit de WOB-informatie ontvangen van de provincie blijkt uit e-mailwisseling dat zowel de gemeente Doetinchem als de provincie nog 'in het krijt' staan bij het landgoed Keppel door plaatsing van hoogspanningsmasten op hun landgoed (welke plaatsing het landgoed tot aan de Raad van State heeft aangevochten om het coulisse landschap te behouden.....). Alles bij elkaar wel heel bijzondere ontwikkelingen.

Zoals bekend is David Van Lynden (zoon eigenaar Landgoed Keppel) manager Circulaire Economie bij de Rabobank. Zo is het cirkeltje tussen gemeente(n)-Landgoed Keppel-AGEM helemaal rond. En de bewoners.... ach niet zo belangrijk, windturbines moeten toch érgens komen?

Wij zijn benieuwd of wat hierboven beschreven staat bij o.a. de raadsleden bekend is. Het lijkt er sterk op dat hier geen zuiver spel wordt gespeeld. In ieder geval is het niet open, eerlijk en transparant, zeker niet richting ons als inwoners.

We benadrukken nogmaals dat wij graag meewerken aan een energieneutraal Bronckhorst (en ook Achterhoek). Belangrijk is wel dat het op een realistische wijze gebeurt, met draagvlak vanuit inwoners.

Er zijn bijzonder veel ontwikkelingen en argumenten die een heroverweging van de doelstelling (Ergieneutraal in 2030) voor de Bronckhorst (en ook de Achterhoek) noodzakelijk maken.

Wij zijn zeer benieuwd naar uw reactie en gaan graag met u in gesprek.

Met vriendelijke groet,
namens Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik

Rob Meenhuis
Igor Reintjes
Edwin Slutter