

Reactie Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik

Beste Rob Meenhuis, Igor Reintjes en Edwin Slutter,

Hartelijk dank voor uw uitgebreide reactie op het procesvoorstel die wij 5 oktober van u hebben ontvangen. We willen onderstrepen dat we alle input vanuit de samenleving belangrijk vinden en daarbij altijd een open uitnodiging doen om inhoudelijk te reageren wanneer dat mogelijk is.

Wat brieven en mails betreft kiezen we er echter wel concreet voor om alleen antwoord te geven op inhoudelijke vragen en verduidelijking te geven waar het lijkt dat iets verkeerd begrepen is. Waar mogelijk verwijzen we daarbij naar onze speciaal ingerichte pagina met [veelgestelde vragen](#).

De met ons gedeelde meningen en opvattingen nemen we mee. Deze lopen voor op het gesprek dat we met dit procesvoorstel willen starten, daarom is het niet gepast voor ons om daar nu al inhoudelijk op te reageren. Uiteraard nodigen wij u wel van harte uit om uw mening en aanbevelingen met ons te blijven delen. Tijdens dit proces zal u ook benaderd worden om uw visie te delen.

Onze reactie staat onder delen van uw mail.

Procesgang

Hartelijk dank voor de uitnodiging om mee te denken over de procesgang en de wijze waarop deze zal worden ingevuld. Tijdens onze gesprekken hebben we reeds twee aspecten benoemd die ons inziens cruciaal zijn.

- juridische toetsing aantoonbare houdbaarheid van kaders en beleidsregels, ook indien de weg van een provinciaal inpassingsplan wordt bewandeld;
- kwalitatief hoogstaande enquête voor meting draagvlak onder inwoners + op voorhand aangeven naar de uitkomst van de enquête te zullen handelen.

Beide elementen worden niet benoemd als onderdeel van de procesgang. Er moet worden voorkomen dat het een onderzoek/procesgang wordt dat uitloopt op een farce en alleen voor de Bühne wordt opgevoerd. We zijn daarom benieuwd of het de bedoeling is dat deze aspecten wel ondervangen worden en werken hier graag aan mee om dit te realiseren.

Ook over de kader- en regelstelling hebben we onze ideeën, die bespreken we zoals eerder aangegeven ook graag met u.

Reactie gemeente:

- Dit Bronckhorster proces richt zich op het zelf opstellen van ruimtelijke én maatschappelijke voorwaarden van windenergie, gaat zowel over de lusten als de lasten, en heeft aandacht voor maatwerkoplossingen. De gemeenteraad neemt een uiteindelijk besluit;
- Met een eigen kaderstelling en een heldere beleidskeuze houden we regie richting RES 1.0;
- In het proces om te komen tot duidelijke en lokale kaders voor windmolens na 2022 zullen we ervoor zorgen dat het uiteindelijke, gemeentelijke afwegingskader en de beleidsregels juridisch worden getoetst;
- Wanneer de raad instemt met het procesvoorstel, zal de enquête worden gehouden door een onafhankelijk en toonaangevend onderzoeksbureau. Tevens zal het onderzoeksbureau interviews houden met diverse, betrokken partijen waaronder Stichting Tegenwind Keppel en Eldrik. Tijdens dit interview kunt u uw ideeën verder delen en bespreken.

Een ander opmerkelijk element is dat de hoogte van het RES-bod, de doelstelling (1,35 TW) + de bijdrage van Bronckhorst hierin geen specifiek onderwerp van gesprek vormt. Ook is het maar zeer de vraag of de doelstelling om in 2030 energieneutraal te zijn, realistisch en haalbaar is.

Reactie gemeente:

De gemeenteraad van Bronckhorst heeft in zijn openbare vergadering van 31 oktober 2019 een windamendement aangenomen. De kaders voor windenergie zijn met de Routekaart Bronckhorst Energieneutraal 2030 **niet** vastgesteld. Door de gemeenteraad moet er voor 2022 een besluit genomen worden over de invulling van dit amendement.

Windenergie is noodzakelijk om de eigen energie-opgave en de lokale opdracht om in 2030 energieneutraal te zijn, waar te maken. Zeker richting de RES 1.0 is er gemeentelijke besluitvorming nodig voor het opstellen van gemeentelijke kaders voor windenergie.

Het procesvoorstel richt zich op het proces te komen tot eigen kaders voor windenergie, om zo zelf lokale voorwaarden voor participatie, gezondheid en landschap op te stellen. De Bronckhorster gemeenteraad neemt een uiteindelijk besluit (in mei 2021). Het is ook aan de raad van Bronckhorst om in juni 2021 de Achterhoekse RES 1.0 vast te stellen.

Besluit college BenW

U heeft aangegeven dat het college van BenW in de besluitvorming over het concept RES-bod de denkrichtingen niet geaccordeerd zijn en dat dit in de besluitvorming ook zo specifiek zou zijn vastgelegd. Dit is ons inziens onjuist.

Tijdens een bijeenkomst in het kader van de concept RES waren er drie scenario's benoemd als richtingen in het proces. De Stichting geeft aan dat het college de concept RES en daarmee ook de aangegeven richtingen geaccordeerd heeft, waaronder scenario 3. De wethouder geeft aan dat dit niet het geval is. Het zijn denkrichtingen die niet geaccordeerd zijn. Dit is ook zo specifiek vastgelegd in de besluitvorming van het college. De werkgroep

Wij hebben het collegebesluit bestudeerd en zien dat niet terug. De gehele concept-RES is als bijlage toegevoegd bij het besluitvormingsstuk en vormt daarmee één geheel met hetgeen is goedgekeurd door het college, waaronder ook scenario 3: grootschalige wind opwekken op landgoederen in Bronckhorst. Een voor ons onbegrijpelijk besluit, dat ook niet past binnen de Verrijkte Routekaart Energieneutraal Bronckhorst. Is onze zienswijze juist?

Reactie gemeente:

Wellicht refereren jullie aan de diverse denkrichtingen die zijn besproken geweest op een technische briefing van de raadsleden. Deze denkrichtingen gaan veel meer om de bandbreedte van het Bronckhoster aandeel in het mogelijke RES-bod. In geen enkel scenario is al iets opgenomen over (mogelijke) locaties voor zon- en wind, laat staan specifiek op landgoederen.

Verdere uitwerking van de concept RES vindt plaats richting RES 1.0. Tijdens bijeenkomsten voor de concept RES heeft de RES Achterhoek koppelkansen verkend. In de concept RES Achterhoek staat: "Er zijn veel verschillende mogelijkheden voor koppelkansen bij de bijeenkomsten geïnventariseerd." Ook landgoederen staan als optie vermeld. Zoals dit ook wordt toegelicht, gaat het hier puur om een inventarisatie.

Krantenartikel

We zijn verbaasd dat afgelopen week via de pers naar buiten komt dat u aangeeft dat "Windmolens noodzakelijk zijn in de energiemix van de toekomst" (ook in Bronckhorst).

Reactie gemeente:

Het klopt inderdaad dat het college op het standpunt staat dat het behalen van de eigen energie-doelstellingen de inzet van windenergie in de toekomstige energiemix noodzakelijk maakt. Binnenkort wordt een uitgebreide toelichting toegevoegd aan de veelgestelde vragen. Onderaan deze brief hebben we de voorlopige tekst vast toegevoegd.

Rol AGEM

Wij zijn nog altijd in afwachting van alle informatie rondom de rol van AGEM. U gaf aan niets te weten over de mogelijke rol van AGEM bij het plan 'Landgoed Keppel', en vinden het zeer opmerkelijk dat informatie hieromtrent zo lang op zich laat wachten.

Reactie gemeente:

Wij hebben de vraag uitgezet bij Agem en besproken met de directeur. Daarbij is naar voren gekomen dat de Agem is benaderd door het landgoed. De Agem heeft echter geen betrokkenheid bij de windplannen voor het landgoed.

Verslag 8 september 2020

Bijgaand treft u het definitieve verslag aan van ons overleg van 8 september 2020. We hebben niet alle aanvullingen van u overgenomen.

Ten slotte verwijzen u nogmaals naar de pagina met de [veelgestelde vragen](#) en specifiek naar [het dashboard met de stand van zaken energietransitie](#).

Zijn windmolens echt noodzakelijk?

Met maximale energiebesparing, inzet op alle duurzame bronnen en een 100 procent benutting van het potentiële dakoppervlak met zonnepanelen zijn we er in 2030 nog niet. Naast 200 hectare aan kleine zonneparken is en blijft windenergie een noodzakelijk onderdeel van de toekomstige energiemix.

Daarnaast:

- Is het van belang dat er uiteindelijk een gebalanceerde energiemix komt, met een goede verdeling van duurzame elektriciteit over het jaar en over de dag. Disbalans op het netwerk leidt tot hogere kosten en mogelijk tot instabiliteit.
- Brengen kleinschalige en verspreid liggende zonneparken vanwege netwerk, technologie en omvang extra kosten met zich mee. Ze zijn niet het meest kostenefficiënt qua business case en netwerkaansluiting.
- Vraagt alleen zon om meer investeringen in het energiesysteem. Door de mismatch tussen opwek van zonnestroom en energievraag zullen meer investeringen in de netinfrastructuur gedaan moeten worden. Er is opslag nodig om de zonnestroom overdag op te slaan voor gebruik 's nachts, maar ook seizoensopslag.
- Vraagt het aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving veel duurzame warmte en duurzame stroom. Zonnestroom levert relatief weinig op in de winter als er juist veel warmtevraag is.
- Moet er voor opslag kostbare apparatuur worden geïnstalleerd. Daarnaast gaat er een aanzienlijk deel van de energie verloren bij het opslaan. Dit energieverlies moet vervolgens gecompenseerd worden, waardoor er weer meer windmolens en zonnepanelen nodig zijn.

Met een meer gelijke verhouding tussen de technieken zon en wind wordt het elektriciteitsnet optimaler ingezet, tegen lagere maatschappelijke kosten. In deze situatie zijn de opwek van zonne-energie, op land en grote daken, en windenergie meer complementair aan elkaar, en kunnen ze lokaal gecombineerd worden, bijvoorbeeld op één kabel.